



## Luchas Por La Tierra En Nepal: Del Feudalismo Al Neoliberalismo

Por Pramesh Pokharel, para ROOTS.

2025/09/24

Durante generaciones, la cuestión agraria de Nepal ha sido el pilar central de su panorama político y económico. La lucha por la tierra es una lucha por la justicia, y su historia es un testamento de la persistente contradicción entre las promesas de reforma y la realidad de la captura de élites. Una de las razones de la reciente revuelta de la Generación Z en Nepal es también la falta de acceso y control de los jóvenes y la clase trabajadora sobre los recursos, lo que ha degradado el entorno agrícola y ha resultado en una fuerte emigración, mientras que las oportunidades de empleo dentro del país son limitadas. Si bien la solución es una reforma agraria científica, también existen falsas soluciones propuestas bajo el nombre de 'Banco de Tierras', inversión extranjera directa en la agricultura y agricultura por contrato. La reciente enmienda a la Ley de Tierras (2025) es también la continuación de la mercantilización de la tierra, en lugar de proteger la tierra cultivable y garantizar el acceso a la misma para los productores.



## Raíces Feudales y Reformas Ineficaces

Antes de la década de 1950, en Nepal existía un sistema de propiedad feudal de la tierra. La tierra se concentraba en manos de la Monarquía, los gobernantes de la dinastía Rana, la élite aristocrática y poderosos fideicomisos religiosos (*guthi*). La inmensa mayoría de la población trabajaba como arrendatarios, trabajadores en régimen de servidumbre (conocidos como *kamaiya*) o aparceros informales, atrapados en un ciclo de pobreza y explotación.

La Ley de Reforma Agraria de 1964 se presentó como una solución. El gobierno del entonces rey Mahendra prometió redistribuir la tierra estableciendo topes a la propiedad y asegurando los derechos de los arrendatarios. Sin embargo, como lo han documentado organizaciones como la Federación de Campesinos de todo Nepal (ANPFA), la reforma fue una farsa burocrática. Los vacíos legales y la corrupción sistémica permitieron a los terratenientes evadir los topes transfiriendo la tierra a nombre de múltiples miembros de sus familias. El resultado fue que una cantidad mínima de tierra fue realmente redistribuida, dejando intacta la estructura fundamental de la desigualdad. Desde entonces, durante los últimos 60 años, no ha habido ningún intento de reforma agraria.

## Democracia y la Crisis Agraria

El período de democracia multipartidista posterior a 1990 no cumplió las promesas de una reforma agraria integral. Este fracaso se convirtió en uno de los principales impulsores de la insurgencia maoísta (1996-2006), que extrajo su fuerza de la crisis agraria. Los campesinos, que habían visto sus esperanzas de reforma frustradas repetidamente, se unieron a un movimiento que prometía una redistribución revolucionaria de la tierra. El Acuerdo Integral de Paz de 2006 reflejó esta presión, comprometiendo al Estado a una "reforma agraria científica".

La Constitución de 2015 consagra los derechos a la propiedad, la vivienda y la soberanía alimentaria para los grupos marginados (Constitución de Nepal, 2015, Artículo 51). Sin embargo, una década después, su implementación sigue siendo un sueño lejano. Persisten problemas como la doble propiedad, la tenencia insegura y los registros catastrales deficientes, dejando a millones de campesinos sin una tenencia segura.

De hecho, después de la década de 1990, se formaron comisiones de tierras una y otra vez. Pero estas intentaron distribuir tierras a unos pocos de sus cuadros políticos, mientras que muchas comisiones ni siquiera lograron distribuir una sola hectárea. Estas comisiones debilitaron la demanda de una reforma agraria.



## **La Crisis Estructural: Fragmentación, Concentración y Acaparamiento**

El sistema agrario de Nepal se enfrenta ahora a una crisis dual: la reducción de la base de tierras, combinada con una persistente desigualdad en su propiedad y control.

### **Reducción y Fragmentación de las Explotaciones Agrícolas**

Según el Censo Nacional de Muestras de Agricultura 2021/22, el tamaño medio de las explotaciones agrícolas ha disminuido a 0,54 hectáreas, frente a las 0,66 hectáreas de 2011/12. Esta asombrosa fragmentación se ve agravada por la disminución del tamaño medio de las parcelas a apenas 0,19 hectáreas. Esta subdivisión de la tierra hace que la agricultura moderna sea inviable, forzando a la juventud a abandonar el campo en busca de empleo en el extranjero.

### **Disminución de la Tierra Cultivable**

El mismo censo informa que la superficie total dedicada a la agricultura disminuyó un 12,2% entre 2011/12 y 2021/22, lo que equivale a una pérdida de aproximadamente 307.229 hectáreas de tierra cultivable. Esta es una consecuencia directa de la urbanización no planificada, la expansión de infraestructuras y un aumento significativo de las tierras en barbecho temporal, que se duplicaron entre 2011 y 2021 como resultado de la migración laboral y el abandono.

### **Acaparamiento Sistémico de Tierras**

Mientras los pequeños propietarios luchan con la fragmentación, una élite poderosa continúa acumulando tierras por medios ilegales. Escándalos de alto perfil como el caso de la plantación de té Giri Bandhu exponen la colusión sistémica entre figuras políticas, burócratas y élites empresariales para transferir ilegalmente tierras públicas y estatales a manos privadas. En el caso de la plantación de té Giri Bandhu, la Corte Suprema anuló la decisión del gobierno de permitir a la plantación intercambiar una importante superficie de tierra, citando una violación de la Ley de Tierras (Rising Nepal, 2023).

### **La Enmienda de Tierras de 2025 y el Peligro de los Bancos de Tierras**

El recién aprobado Proyecto de Ley para Enmendar Algunas Leyes de Nepal Relacionadas con la Tierra, 2025, ha sido defendido por el gobierno como una medida progresista para abordar los problemas de la tierra. Sin embargo, organizaciones campesinas y de agricultores, incluida la ANPEA, sostienen que es una solución neoliberal que sólo exacerbará la crisis agraria.

La enmienda introduce varias disposiciones clave:



- Cobertura Legal para los Bancos de Tierras: La enmienda proporciona un marco legal para que el gobierno establezca bancos de tierras, que gestionarán las tierras "ociosas" o en barbecho. Mientras el gobierno afirma que estos bancos promoverán la agricultura colectiva y formalizarán el uso de la tierra, los críticos argumentan que se trata de una "solución técnica a un problema político" (Vía Campesina, 2024).
- Prohibición de Negocios Inmobiliarios en Tierras Excedentes: Sobre el papel, la enmienda restringe el negocio inmobiliario en tierras que exceden el tope legal de propiedad. Sin embargo, esto es visto como un gesto que difícilmente será efectivo sin una seria voluntad política para hacerlo cumplir.
- Circulación de Tierras Excedentes: A los críticos les preocupa que la enmienda se arriesgue a legitimar acaparamientos de tierras ilegales del pasado, al crear nuevas categorías bajo las cuales las tierras públicas o excedentes pueden ser "puestas en circulación" o arrendadas a través de estos bancos de tierras.

### **De la Redistribución a la Mercantilización**

Según la ANPFA y La Vía Campesina, la introducción de los bancos de tierras desplaza fundamentalmente el debate desde la redistribución con justicia hacia la mercantilización y la financiarización.

### **Consecuencias del Modelo de Banco de Tierras**

1. Legalización de Irregularidades: Si las tierras que exceden los topes de propiedad o las tierras públicas pueden circular a través de los bancos de tierras, los acaparamientos pasados y las asignaciones irregulares corren el riesgo de ganar legitimidad, socavando el espíritu de la reforma agraria.
2. Consolidación de la Desigualdad: Los bancos de tierras, por su propia naturaleza, favorecen a los arrendatarios ricos en capital que pueden permitirse alquilar grandes extensiones. Los campesinos y trabajadores sin tierra, que carecen de capital y acceso institucional, serán excluidos. El modelo prioriza a los inversores sobre aquellos que necesitan la tierra para sobrevivir.
3. Redefinición de la "Tierra Ociosa": La justificación del gobierno para los bancos de tierras se basa en la premisa de movilizar la "tierra ociosa". Sin embargo, como señalan muchos defensores de los campesinos, la tierra a menudo se deja en barbecho no por elección, sino por falta de mano de obra, recursos o capital, despojando a los hogares pobres de sus derechos.
4. Control Centralizado: La enmienda centraliza aún más la gestión de la tierra, dejando de lado a los gobiernos locales y a los organismos comunitarios que están mejor posicionados para resolver disputas de tierras y garantizar un acceso equitativo.



## Lo que Debería Significar una Verdadera Reforma Agraria

Una reforma agraria genuina debe volver al mandato constitucional de justicia y redistribución. Una agenda verdaderamente progresista, defendida por los movimientos campesinos, debería incluir:

1. Primero, la Redistribución: Identificar y redistribuir las tierras que exceden los topes de propiedad, las tierras guthi y las tierras públicas adquiridas ilegalmente, entregándolas a los sin tierra, las mujeres, los dalits y los pueblos indígenas. La prioridad debe ser la entrega de títulos de propiedad seguros, no arrendamientos temporales.
2. Asegurar los Derechos de Tenencia: Promulgar y hacer cumplir leyes firmes que otorguen la propiedad legal a los aparceros y arrendatarios, protegiéndolos del desalojo arbitrario.
3. Gobernanza Transparente y Descentralizada: Digitalizar los registros de la propiedad y hacerlos accesibles al público, procesar judicialmente los escándalos de acaparamiento de tierras aplicando la ley por igual, y empoderar a los gobiernos locales para gestionar la asignación de tierras.
4. Proteger la Tierra Cultivable: Aplicar regulaciones estrictas sobre la conversión de tierras agrícolas para proyectos urbanos o comerciales e integrar la política de tierras con una estrategia de desarrollo agrario y soberanía alimentaria.

## Conclusión

La Enmienda de la Ley de Tierras de 2025 ha abierto las puertas a la comercialización de la tierra. Promoverá las agendas de los bancos de tierras, lo que representa un giro peligroso que se aleja de medio siglo de lucha por la justicia agraria. Se arriesga a consolidar las mismas desigualdades contra las que los campesinos y los grupos marginados han resistido durante décadas.

En lugar de ser una herramienta para la justicia y la soberanía alimentaria, el modelo de banco de tierras amenaza con convertirse en un instrumento de acumulación por desposesión, priorizando las fuerzas del mercado sobre los medios de vida de millones de personas. Como la historia de Nepal ha demostrado repetidamente, las reformas cosméticas no pueden resolver la cuestión agraria; sólo un compromiso con la redistribución, la seguridad y la justicia puede cumplir la promesa constitucional a su pueblo.



Sin embargo, el reciente proyecto de ley, que fue presentado en el parlamento, también ha enfrentado críticas. Algunos miembros del Parlamento han expresado su preocupación de que beneficiará a las mafias de la tierra y no a los beneficiarios previstos. A pesar de ello, el proyecto de ley fue aprobado. El rápido impulso para aprobarlo también ha causado algunos conflictos internos dentro de la coalición de gobierno. El proyecto de ley tiene como objetivo sistematizar la distribución de tierras y poner fin a los asentamientos irregulares. Los levantamientos políticos en Nepal están vinculados a reformas y proyectos similares en curso en el país, que no responden al interés del pueblo nepalí, sino que se realizan como parte de las reformas neoliberales en interés de las corporaciones y las potencias mundiales.

### Referencias:

Gobierno de Nepal, Oficina Nacional de Estadísticas. (2022). *National Sample Census of Agriculture 2021/22 (National Report)* [Censo Nacional de Muestras de Agricultura 2021/22 (Informe Nacional)]. [https://agricensusnepal.gov.np/upload\\_file/files/post/1694250757\\_1312300734\\_National%20Sample%20Census%20of%20Agriculture%202021\\_22%20\(National%20Report\).indd.pdf](https://agricensusnepal.gov.np/upload_file/files/post/1694250757_1312300734_National%20Sample%20Census%20of%20Agriculture%202021_22%20(National%20Report).indd.pdf)

La Via Campesina. (2024, 10 de julio). *Nepal needs comprehensive land reform, not land banks* [Nepal necesita una reforma agraria integral, no bancos de tierras]. <https://viacampesina.org/en/2024/07/nepal-needs-comprehensive-land-reform-not-land-banks/>

Comisión de Leyes de Nepal. (2015). *Constitution of Nepal* [Constitución de Nepal]. <http://www.lawcommission.gov.np/en/wp-content/uploads/2021/01/Constitution-of-Nepal-English-Version-2015.pdf>

Rising Nepal, The. (2023, 18 de junio). Supreme Court annulled Giri Bandhu Tea Estate land swap [La Corte Suprema anuló el intercambio de tierras de la plantación de té Giri Bandhu]. *The Rising Nepal*. <https://risingnepaldaily.com/news/38657>

The Kathmandu Post. (2025, 22 de agosto). House committee endorses land bill after months-long debate [Comité de la Cámara aprueba proyecto de ley de tierras tras meses de debate]. *The Kathmandu Post*. <https://kathmandupost.com/politics/2025/08/22/house-committee-endorses-land-bill-after-months-long-debate>